

**Е. В. Белоглазова**

Санкт-Петербургский государственный университет  
экономики и финансов

## **ТИПОЛОГИЯ ТЕКСТОВ: ИСТОРИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

Проблема типологии текстов стоит на повестке дня столько, сколько существует лингвистика текста. Точнее, попытки упорядочивания в рамках некоторой узкой предметной области или стиля предпринимались и задолго до возникновения науки о текстах, но именно она поставила вопрос о создании общей, глобальной, универсальной типологии, охватывавшей бы всё многообразие текстов.

Попытки такие предпринимались неоднократно, в высшей степени авторитетными учеными. Однако при столь масштабной постановке проблемы исследователь неизбежно сталкивается с рядом проблем.

Первой из таких проблем является необъятное многообразие форм, которые может принимать текст, а также отсутствие четких границ между этими формами, далеко не все из которых являются «закрытыми» (в типологии Е. И. Шендельс), т. е. жестко фиксированными, закреплёнными.

Во-вторых, следует констатировать многогранность функционирования текста, допускающую множество критериев для типологии. Попытки комбинировать критерии приводят к тому, что предлагаемые типологии становятся более похожими на обзоры. Так, В. Г. Адмони различает сакральные, утилитарные и художественные тексты, а также тексты в звуковой массовой коммуникации<sup>1</sup>. Первый класс выделяется на основании содержательного критерия, второй — сферы бытования, третий — способа отражения действительности, четвертый — канала связи. Подобный подход, с одной стороны, не гарантирует покрытия всего текстового пространства; с другой стороны, он допускает возможность наложения и пересечения выделенных типов. В частности, художественные тексты существуют и в аудио-медиальной форме (популярные сегодня аудиокниги), а некоторые из них могут со временем приобретать сакральный характер.

В-третьих, обращает на себя внимание отсутствие четких и постоянных границ между разновидностями текстов, эволюция текстотипологической системы. Это наглядно иллюстрируют в своей фундаментальной работе В. В. Ученова и С. А. Шомова<sup>2</sup>. Подход названных авторов интересен тем, что их типология возникает из диахронического описания развития письменной словесности. Авторы ставят задачу проследить становление различных текстовых пластов и формирование на их основе жанров и типов текстов. Современная текстотипологическая система — продукт длительной эволюции, отражающей процесс усложнения человеческого общества и способов осуществления коммуникации в нем. Новые разновидности текста формировались в ответ на социальный заказ, для обслуживания стандартной, регулярно повторяющейся ситуации общения. Текстотип предстает как закреплённый социальным опытом многократно используемый способ реализации авторского замысла набором коммуникативных действий. Пока нет типовой ситуации общения, нет и не может быть и соответствующего ей типа текста.

Действительно, сегодня немислимо попытаться повторить опыт М. В. Ломоносова, написавшего официальное прошение о государственной поддержке бизнеса в виде поэмы (мы имеем в виду «Письмо о пользе стекла к высокопревосходительному господину генералу-поручику, действительному ее императорского величества камергеру, московского университета куратору и орденов белого орла, Святого Александра и Святыя Анны кавалеру Ивану Ивановичу Шувалову, писанное 1752 года») — в тот момент данного типа текста как такового не существовало. Но раз возникнув и начав функционировать, он сложился как тип текста-документа, т. е. строго регламентированного.

Однако можно ли сказать, что подобный диахронический подход дает наконец решение поставленной проблемы? Описывая современный этап становления текстотипологической системы, авторы констатируют возврат к синтетическому тексту, который может принимать самые разные облики, комбинировать элементы различных типов текста. Таким образом, мы приходим к выводу о невозможности и бессмысленности создания такой общей типологии — с одной стороны, она обречена на устаревание, с другой — даже в некоторый заданный период времени тексты не подчиняются заданным правилам и границам, что мы наблюдаем в явлении типологической интертекстуально-

сти (или «монтажа текстотипов» в терминологии У. Фикса), основанном на намеренном нарушении текстотипологического канона.

Это часто обыгрывают рекламные объявления, маскирующиеся под другие типы текстов — объявления о розыске (см. пример 1), телеграммы (см. пример 2):

*Пример 1.* Срочно разыскиваются менеджеры по продажам малобюджетной рекламы. Особые приметы: умение общаться, желание работать и зарабатывать, активность. Нашедшимся — интересная работа с эксклюзивными услугами в компании-лидере, з. п. выше, чем на рынке, официальное оформление, соцпакет и пр. Единая Служба Объявлений.

*Пример 2.* Продаю сахар оптом тчк недорого зпт с доставкой тчк тел тчк Х-XXX-XXX тчк.

Таким образом, дело построения общей типологии текстов потерпело неудачу. В ходе исследований стало очевидно, что: (1) построение такой типологии, как минимум, значительно затруднено в свете подвижности границ между текстотипами, и (2) оно лишено смысла в связи с постоянной эволюцией системы.

Этот вывод, однако, не означает, что задача построения типологии текстов вовсе irrelevantна и более не стоит на повестке дня. Скорее, он указывает на необходимость скорректировать постановку задачи. Можно отметить два подхода, преодолевающих вышеуказанные трудности.

Первый из них состоит в сужении фрагмента текстового континуума, подлежащего типологизации. В частности, именно по такому пути идет Б. Зандиг, сужая фокус исследования только до бытовых текстов и создавая для них исчерпывающую классификацию.

Альтернативный подход состоит в уточнении исследовательского ракурса в основании классификации. Примером такого подхода может служить опыт создания типологии, релевантной для теории перевода<sup>3</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> Адмони В. Г. Система форм речевого высказывания. СПб.: Наука, 1994.

<sup>2</sup> Ученова В. В., Шомова С. А. Полифония текстов в культуре. М.: Омега-Л, 2003.

<sup>3</sup> Райс К. Классификация текстов и методы перевода // Вопросы теории перевода в зарубежной лингвистике. М., 1978. С. 202–228; Алексеева И. С. Текст и перевод: Вопросы теории. М.: Международные отношения, 2008.